

Групова дискусия – Бургас 22 август

Участници – 10 души. От тях:

Мъже:

58 г., пенсионер; 45 г., частен собственик; 38 г., служител, частен сектор; 36 г., свободна професия;

Жени:

64 г., пенсионер; 62 г., пенсионер; 52 г., работник, държавен сектор; 45 г., геодезист, частен сектор; 30 г., безработна; 20 г., безработна;

В групата участваха добре информирани за състоянието на общината хора, но и по-слабо запознати. В дискусията бяха изложени преимуществено мнения и примери касаещи дейността на местните власти. Дейността на НПО не се познаваше. И тук, както в Пазарджик и Габрово, излагането на множество факти за работата на общинските власти доведе до положителна оценка в края на дискусията.

Проблеми на населеното място и основни отговорности за решаването им

Като проблеми на град Бургас предварителното проучване бе очертало екологията, здравеопазването и състоянието на пътища и улици.

Основен екологичен проблем е промишленото замърсяване. Става въпрос преимуществено за Нефтохим и замърсяване на въздуха. Въпреки това има и други предприятия освен Нефтохим, които замърсяват въздуха на града. В резултат Бургас е на едно от първите места по белодробни заболявания и рак. Мнението е, че предприятията се чувстват ненаказуеми. Основната вина за това се търси в ХЕИ, общината и РИОС (Регионална инспекция по околна среда), които не осъществяват никакъв контрол. И тук, както и в другите дискусии се повдига въпроса за липсващия контрол, защото “ на съзнание не може да се разчита”.

Друг основен екологичен проблем е замърсяването на морската и плажна ивици. Основен замърсител тук са пристанището, както и намиращото се в близост до плажа нефтопристанище. Мнението е, че бургаския залив е силно замърсен в това число и с нефтопродукти. Това води и до замърсяване на плажната ивица. Не на последно място

множеството заведения работещи в зоната на плажа не поддържат чисти районите си. И тук вината се търси в общината, която не налага санкции.

Като друг сериозен проблем на околната среда се посочи и летището. То е изградено, когато Бургас е бил далеч по-малък град. С разрастването му трасетата за кацане преминават над поне два квартала на града. Освен шума проблем е и “дренирането” на остатъчно гориво над тези квартали, над морето и над обработваеми площи около Бургас.

Като следващи проблеми от екологичен характер се посочва липсата на кошчета – както в кварталите, така и в централната част на града. В тази връзка се посочва и липсата на хигиенни навици на гражданите – “общината не може да поддържа всичко, особено около блоковете”.

Проблемите на транспорта са свързани преимуществено със състоянието на улиците. Освен прословутите “дупки”, за които общината не е направила достатъчно, проблемите възникват и в резултат на активна строителна дейност. Има стари квартали на града, където в резултат на настоящо активно строителство улиците са в изключително лошо състояние. Общината не следи и не санкционира строителните фирми, които разкопават улиците за полагане на кабели, ВиК връзки и т.н., след което не възстановяват настилките.

Тук се изказва и мнението, че общинските власти не просто не следят за нарушенията, а най-вероятно “не смеят да санкционират или просто са подкупни. Те са на страната на нарушителя”. Случаи от такъв характер – ненаказани предприятия замърсители, безотговорно разрушаване на пътна инфраструктура, не поддържани на райони около заведения на важни за града места – вероятно създават усещането за “корупция в общинската администрация” (сочен като основна причина за несправяне на местната власт с проблемите на града в проведеното през месец май количественото проучване).

Като основен проблем на здравеопазването интервюираните очертаха получаването на здравна помощ срещу заплащане. Добрите специалисти работят в частни заведения и предпочитат да приемат там срещу заплащане. GP дават направления само при познати лекари, най-често изискващи заплащане. Стоматолозите не спазват договорките със здравната каса. Всичко това създава

впечатление, че със здравеопазването се спекулира и добра услуга не може да се получи ако не се плати – дори и в случаи, в които клиентът има право на безплатни услуги. Не на последно място тук бе добавена и липса на контрол над работодателите във връзка със здравните осигуровки.

Гражданската активност, ролята на общинските власти и НПО

Доколкото основните проблеми на града се свързваха с недобросъвестна работа на официални институции (общински власти, ХЕИ, РИОС) основните форми на гражданска реакция, за които интервюираните се сещаха е гражданско неподчинение или отказ от плащане на данъци.

Активността до момента се свеждаше преимуществено до участие в подписки – за запазване клона на БНБ Бургас и срещу използването на летище Сарафово за военни нужди.

Малка част от интервюираните са опитвали да търсят нарушени права. В дискусиата по този въпрос бяха изложени две различни логики: “Има ред, имаме права и ако ги търсим ще постигнем своето” и обратната “Има няма 10 години и постигаш своето...”. За съжаление побеждава втората логика, още повече, че е подкрепена от примера на поредицата вече цитирани нарушения останали несанкционирани от общината – от крупни нарушители (като предприятия замърсители) до най-дребните нарушения.

Интервюираните не познават НПО в града. Инициативите, за които са чували са свързани изцяло с местни медии. Инициатива на Дарик радио за великденско почистване на града. Инициатива на радио Атлантис – телефон, на който може да се съобщава за нарушения, нередности, аварии и т.н. И на трето място – съществуващ телефон на дружество за защита на потребителя, където могат да се направят оплаквания от некоректно отношение в магазини и заведения.

Мнението е, че НПО биха могли да помогнат, така както цитираните вече дружества помагат на гражданите. Според участниците обаче са важни две неща – първо кой е ръководител на НПО. Да е изявен общественик, да е всеотдаен, а такива липсват. И второ – НПО да популяризира дейността си пред гражданите, те да разберат за съществуването му. Като канали за информация и контакт се посочват местните медии (особено ТВ Скат). На второ място – създаването на свободен

телефон (подобно на този за защита на потребителя), който да се популяризира и на който гражданите да могат да се обаждат ежедневно.

За решаване на проблемите участниците отбелязаха, че още по-добре би било да съществува институцията омбудсман – според тях един конкретен човек би бил далеч по-активен от една организация (НПО). За сметка на това организация (НПО) би могла да решава много по-сериозни и мащабни проблеми от омбудсмана.

По отношение на общинските власти основната критика бе за липсата на контрол и налагане на санкции над нарушители от всякакъв тип и порядък. Втората критика е свързана с поредица неосъществени големи проекти – газификация на града, проблеми с топлофикацията. Интервюираните и тук отчитат, че бюджета е недостатъчен, а най-крупния данъкоплатец – Нефтохим – не плаща данъци в община Бургас. От тук следва и критика – общината трябва да търси по-активно алтернативно финансиране по програми.

Отчитат се обаче и поредица успехи на общината особено касаещи облика на населеното място. В крайна сметка и тук дадената обща оценка за местната власт остана положителна. Интервюираните познаваха част от издигнатите кандидати, а мнението им бе, че няма сериозна алтернатива на настоящия кмет.